

La collaboration génère des retombées positives en alimentation Résultats d'un essai terrain (Projet 186)

Marie-Josée Turgeon, M.Sc., agr. Spécialiste alimentation, bien-être et régie pré-abattage, CDPQ

Chargée de projet : Sonia Goulet, TSA, CDPQ

Directeur scientifique : **Frédéric Guay**, Ph.D., Université Laval





Projet 186 - Essai terrain

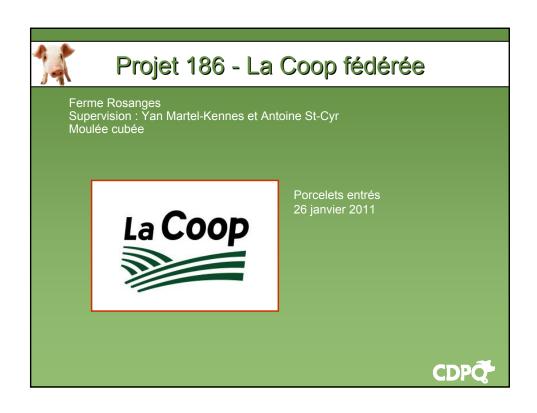
Validation commerciale d'une stratégie utilisant le gain compensatoire en engraissement

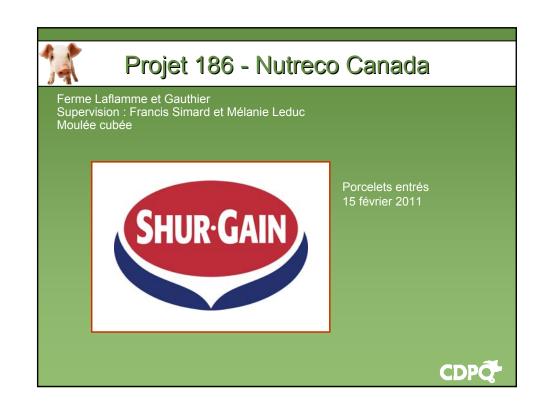
> Le projet s'est réalisé dans quatre engraissements commerciaux du Québec entre le 16 décembre et le 8 juin













Marges sur coûts d'alimentation*

- Stratégie de gain compensatoire a amélioré les marges sur coûts d'alimentation de :
 - + 2,96 \$/p
 - + 2,66 \$/p
 - 1,27 \$/p
 - 2,70 \$/p

Donc une amélioration dans 2 fermes sur les 4

*Revenu carcasse - coût moulée

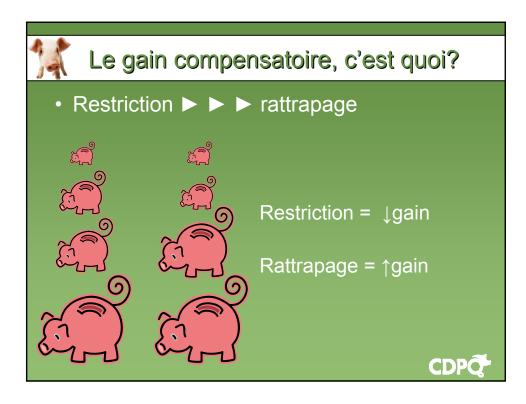




Plan de la présentation

- C'est quoi le gain compensatoire?
- Contexte : une suite de 3 projets
- Description détaillée du projet 186 Validation commerciale d'une stratégie utilisant le gain compensatoire en engraissement
- D'autres résultats
- La suite...







Contexte de réalisation

- Gain compensatoire : une thématique de recherche à l'Université Laval
 - 1er projet Rapport de novembre 2010
 La restriction alimentaire chez le porc en engraissement; les impacts de la période et de la durée sur les performances techniques et sur le bilan alimentaire
 - 2e projet Rapport du 30 juin 2011
 Validation commerciale d'une stratégie utilisant le gain compensatoire en engraissement





Contexte de réalisation

- Gain compensatoire : une thématique de recherche à l'Université Laval
 - 3e projet : en attente de financement
 Début prévu automne 2011

Impact sur le coût d'alimentation et la qualité de la viande et du gras, d'une stratégie alimentaire utilisant le gain compensatoire en engraissement couplée à l'utilisation de sous-produits et de la ractopamine



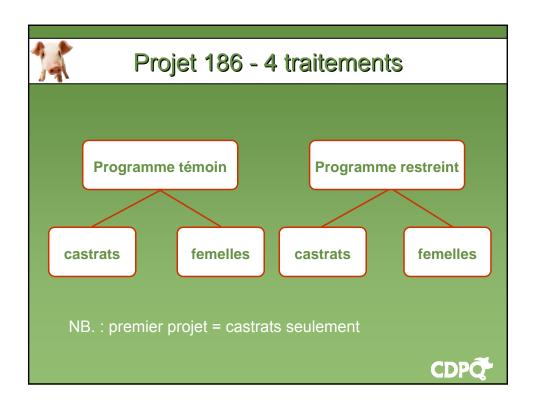


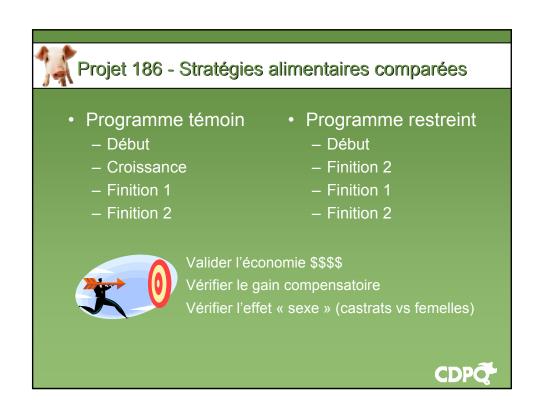
Résultats du premier projet

- Restriction 30 % lysine, Ca et P
- 94 porcs castrés
- Témoin non restreint vs restriction 0-21 j ou 21-49 j ou 0-49 j
- Moulées maïs-blé-tourteau soya
- Meilleurs résultats \$\$\$ = restriction 21-49 j
 - Économie coût moulée jusqu'à 4 \$/porc

Intérêt de transposer cette approche et de l'évaluer sur des fermes commerciales









Projet 186 - Description des aliments

	Début	Croissance	Finition 1	Finition 2	
poids porcs	25-40 kg	40-65 kg	65-90kg	90-fin	
	1	Maximum par t	onne d'alimen	t	
drèche	100	100	100	80	
gru	50	75	100	100	
farine pain/biscuit	100	100	100	100	
t.canola	50	50	50	50	
blé	150	150	150	150	
farine animale	0	0	0	0	
gluten feed	0	0	0	0	
gras	ok	ok	ok	ok	
médicaments	habituels	habituels	habituels	habituels	
additifs	habituels	habituels	habituels	habituels	
paylean	NON	NON	NON	NON	
	Spécifications nutritionnelles				
Énergie nette (Mcal/kg)	2,45	2,45	2,43	2,43	
Lysine dig. %	1,05	0,9	0,8	0,7	
Phosphore disp. %	0,3	0,28	0,24	0,22	

21-22 %

Chaque compagnie a formulé les aliments à partir des spécifications <u>que nous avons fournies</u>. Les recettes ont été approuvées avant de commencer l'essai.





Analyses statistiques

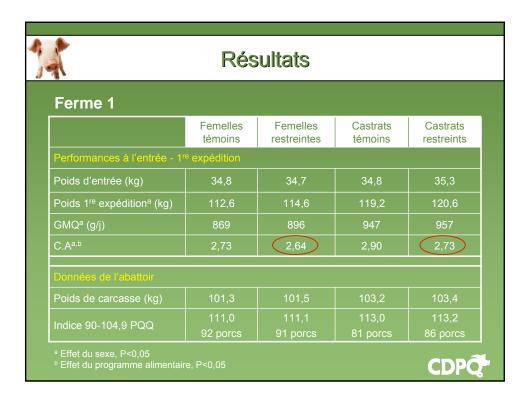
Deux périodes :

- 1- Entrée porcelets → Première expédition Comparaisons statistiques entre les traitements
- 2- Entrée porcelets → Fin des sorties Données descriptives seulement sans analyses statistiques



Toutes les carcasses reclassées sur grille 225 PQQ

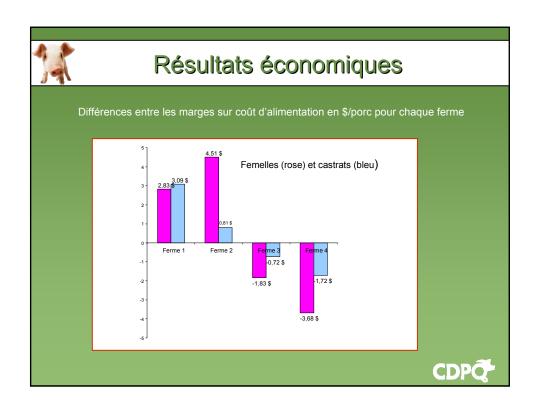


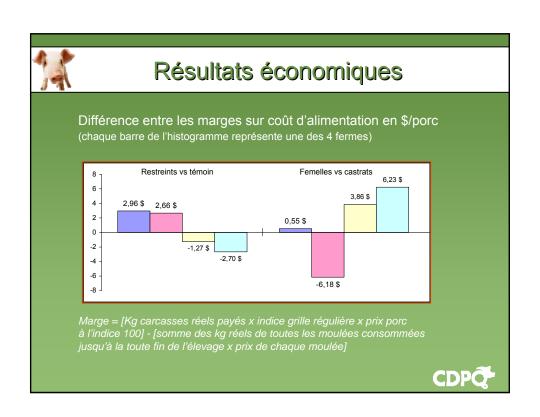


Résultats					
Ferme 2					
	Femelles témoins	Femelles restreintes	Castrats témoins	Castrats restreints	
Performances à l'entrée - 1	e expédition				
Poids d'entrée (kg)	33,7	33,3	36,1	35,2	
Poids 1 ^{re} expédition ^a (kg)	114,0	115,3	124,5	123,1	
GMQ ^a (g/j)	873	890	959	955	
C.A ^a	2,48	2,39	2,75	2,71	
Données de l'abattoir					
Poids de carcasse (kg)	92,8	93,5	101,9	101,3	
ndice 90-104,9 PQQ	110,2 29 porcs	110,4 26 porcs	111,3 21 porcs	112,4 18 porcs	

Résultats					
Ferme 3					
	Femelles témoins	Femelles restreintes	Castrats témoins	Castrats restreints	
Performances à l'entrée - 1	e expédition				
Poids d'entrée (kg)	29,6	29,3	30,8	29,3	
Poids 1 ^{re} expédition ^a (kg)	94,2	94,8	103,3	100,8	
GMQ ^a (g/j)	951	952	984	1036	
C.A ^{a,c}	2,45	2,58	2,86	2,63	
	Morts 5,9 %	Morts 12,5 %	Morts 26,7 %	Morts 16,1 %	
Données de l'abattoir					
Poids de carcasse (kg)	98,6	98,5	98,3	98,6	
Indice 90-104,9 PQQ	112,3	112,3	112,8	113,1	

Résultats Ferme 4				
Performances à l'entrée - 1 ^{re}	expédition			
Poids d'entrée (kg)	29,8	29,9	29,9	29,9
Poids 1 ^{re} expédition ^{ab} (kg)	109,4	107,9	112,6	111,5
GMQ ^a (g/j)	939	924	980	972
C.A ^a	2,68	2,69	2,78	2,77
Données de l'abattoir				
Poids de carcasse (kg)	99,3	97,5	98,8	98,3
Indice 90-104,9 PQQ	110,2 158 porcs	110,4 153 porcs	112,2 164 porcs	113,0 149 porcs







So what?

Hypothèse de base :

Les porcs du programme restreint vont effectuer un gain compensatoire et auront les mêmes performances à la fin de l'élevage

Les résultats du projet viennent confirmer l'hypothèse et appuyer les résultats de la première étude en station avec des moulées à base de maïs, de tourteau de soya et de blé

Cependant, la stratégie n'aura été payante que pour 2 des 4 fermes. Pourquoi? Maladie? Lignée génétique? Ingrédients utilisés? Mauvais départ des porcelets?





Now what?

- Ingrédients des moulées étaient assez traditionnels
 - Voir si on obtient les mêmes résultats avec des moulées encore plus économiques contenant beaucoup de sous-produits? Effet sur qualité de la viande et des carcasses? Fermeté des gras?
 - Travail en station pour diminuer sources de variations
- Ractopamine favoriserait regain
 - Économies supplémentaires?



Nous souhaitons compléter le montage financier et débuter le 3e projet à l'automne... À suivre!





Now what?

- Résultats femelles vs castrats intéressants
 - On relance le vieux débat sur l'alimentation des sexes séparés
- Vérifier de manière plus approfondie l'impact sur les rejets environnementaux et sur les superficies d'épandage





Rapport final : début de juillet

Cette collaboration a permis de mettre beaucoup de données « sur la table ». Nous souhaitons que les résultats alimentent des discussions et viennent supporter les efforts de tous les intervenants pour réduire les coûts d'alimentation.

Une partie du financement de ce projet a été fournie par l'entremise des conseils sectoriels du Québec, de l'Ontario, de l'Alberta et de la Saskatchewan qui exécutent le Programme canadien d'adaptation agricole (PCAA) pour le compte d'Agriculture et Agroalimentaire Canada.

Merci à tous les participants et aux financiers



Une partie du financement de ce projet a été assurée par Agriculture et Agroalimentaire Canada, par l'entremise du Programme canadien d'adaptation agricole (PCAA). Al Québec, la part destriée au secteur de la production agricole est gérée par le Consei pour le développement de l'agriculture du Québec.

















Le Centre de développement du porc du Québec inc. (CDPQ) est un centre d'expertise qui, par ses services, ses activités de transfert de connaissances et son implication à plusieurs projets de recherche et de développement contribue à la vitalité des entreprises porcines du Québec et de ses partenaires de l'industrie

Pour me joindre :

mjturgeon@cdpqinc.qc.ca Marie-Josée Turgeon, M.Sc., agr. Spécialiste alimentation, bien-être et régie pré-abattage

